

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 137559/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotaz č. 181:

Příloha k nabídce, čl. 8.3 Harmonogram. Článek obsahuje části díla (Energetika a Zabezpečovací zařízení), které zakázka „Rekonstrukce žst. Turnov“ neobsahuje. Žádáme o úpravu dokumentu.

Odpověď na dotaz č. 181:

Objednatel uvádí, že Energetika a Zabezpečovací zařízení nejsou součástí této veřejné zakázky, ale jsou předmětem samostatných veřejných zakázek realizovaných v rámci téže investiční akce. Ustanovení Pod-čl. 8.3 Přílohy k nabídce proto záměrně stanoví požadavky na koordinaci harmonogramu a postupu prací mezi jednotlivými zhotoviteli tak, aby byla zajištěna řádná realizace celé investiční akce. Odkazy na části Energetika a Zabezpečovací zařízení jsou z tohoto důvodu uvedeny správně a zadávací dokumentace nebude v tomto rozsahu upravována.

Dotaz č. 182:

V rámci SO 11-86-02 je navrženo v definitivním stavu celkem 30 ks osvětlovacích stožárů. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že každý stožár bude vybaven stožárovou rozvodnicí. Ve výkazu výměr je u odpovídající položky - č.43 743151 OSVETLOVACÍ STOŽÁR - STOŽÁROVÁ ROZVODNICE S 1-2 JISTÍCÍMI PRVKY uvedeno množství 21 ks.

Žádáme o vysvětlení rozdílu počtu stožárů a svorkovnic, případě o úpravu výkazu výměr dle PD.

Odpověď na dotaz č. 182:

Položka č.85 R743111 OSVETLOVACÍ STOŽÁR SKLOPNÝ ŽÁROVE ZINKOVANÝ DÉLKY DO 6 M VC. UZAVÍRACÍHO NÁTERU A NÁTERU BARVOU DLE SPEC. ZADAVATELE pro svítidla na stožárech již obsahuje stožárovou rozvodnici. Zmíněných 21ks stožárových rozvodnic je určeno pro rozhlas (19ks) a OHM (2ks), které jsou na stožárech umístěny a pro které stožáry připravujeme. Při kontrole upraveny položky č. 24, 29, 30, 36, 37 a 40 s ohledem na 2ks OHM. Z tohoto důvodu byla dokumentace upravena.

Dotaz č. 183:

Při kontrole soupisu prací jsou tyto položky zaokrouhlené na **4 desetinná místa**. Podle závazného zadání měly být tyto položky zaokrouhleny a uváděny pouze na **3 desetinná místa**.

			Nazev	MJ	Mnozstvi
SO 21-72-02	2	R015420	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 06 04 ZBYTKY IZOLAČNÍCH MATERIÁLŮ VČETNĚ DOPRAVY	T	0,1125
SO 21-72-02	7	272324	ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C25/30	M3	0,7896
SO 21-72-02	20	76421	OPLECHOVÁNÍ A LEMOVÁNÍ KONSTRUKCÍ Z POZINKOVANÉHO PLECHU	M2	9,1745

Žádáme zadavatele o uvedení do souladu.

Odpověď na dotaz č. 183:

Po kontrole zadavatele, položky jsou na 3 desetinná místa:

Položka č. 2 0,113 T

Položka č. 7 0,790 M3

Položka č. 20 9,175 M2

Dotaz č. 184:

V soupisu prací SO 90-90 – Odpady „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“ je položka:

6	VSEOB006	Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby	KPL
		Souhrn geodetických činností při zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby	
		"v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP"	
		"Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Zřízení a vedení bodů geodetických mikrosíť je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky."	

V soupisu prací SO 90-90 – Odpady „**Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura**“ a „**Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa**“ je položka:

6	VSEOB006	Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby	KPL	1,000
		Souhrn geodetických činností při zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby		
		"Souhrn geodetických činností při zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby "1 = 1,000 [A]"		
		"Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Zřízení a vedení bodů geodetických mikrosíť je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky."		

1.) Problematika vytyčovací sítě je vždy záležitostí konkrétního území, resp. úseku trati. Kvůli svým nárokům na přesnost a koordinaci je z hlediska AZI zhotovitele v tomto úseku nedělitelná. Nyní máme v jednom úseku dvě samostatné stavby.

Samotný dotaz: jak Správa Železnic konkrétně navrhuje rozdělit nedělitelné činnosti jako je vytyčovací síť stavby (resp. vždy úseku stavby)?

Navrhujeme, aby byla položka vytyčovací sítě byla z výkazů výměr části Technologie vypuštěna. Podobný problém vidíme u položek VSEOB001 u obou staveb.

2.) Jak Správa Železnic konkrétně navrhuje rozdělit dle nás nedělitelnou problematiku geometrických plánů? Zpracování geometrických plánů vychází ze záborového elaborátu (části projektů E_5_2), který je sice rozdělen na jednotlivé stavby, ale z logiky věci by měl patřit do části infrastruktura.

Odpověď na dotaz č. 184:

Ad 1) Dotaz uchazeče chápeme, nicméně stále se jedná o dvě stavby. Provázanost (součinnost) mezi zhotovitelem stavby „Infrastruktura“ a zhotovitelem stavby „Rekonstrukce žst. Technologie“ budou podléhat povinné koordinaci. Duplicitní výskyt této položky v soupisu prací (v části „Infrastruktura“ i v části „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“) vyplývá výhradně z metodiky rozdělení stavby na jednotlivé profesní části (stavební celky).

Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh s akcí „Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie“. Současně stavba „Infrastruktura“ v SO 11-10-01-01 položka č. 19 „Geodetické práce pro zajištění prostorové polohy koleje stanovené předpisem SŽDC S3 včetně všech potřebných měření, protokolů, vypracování dokumentací, zřízení provizorních ZZ, zřízení provizorních bodů, zajištění PPK na body ŽBP“ a v SO 00-14-01 položka č. 2 „Bod základní vytyčovací sítě – přeložení bodů ŽBP, nové body ŽBP“.

Ad 2) Zadavatel zasílá návrh rozdělení dle PS/SO pro stavby. Věcná břemena a služebnosti, které se budou řešit v rámci realizace:

Stavba „Infrastruktura“:

- SO 11-60-01: 5 m² (4 m) – p.č. 1884/2 k.ú. Turnov
- SO 11-20-02: 3 m² (1 bm) – p.č. 1884/2 k.ú. Turnov
- SO 11-20-02: 62 m² (19 bm) – p.č. 1884/1 k.ú. Turnov
- SO 21-72-01: 23 m² (6 bm) – p.č. 3888/96 k.ú. Turnov
- SO 21-72-01: 19 m² (5 bm) – p.č. 3888/96 k.ú. Turnov
- SO 21-72-01: 6 m² (2 bm) – p.č. 3888/96 k.ú. Turnov
- SO 21-72-01: 32 m² (9 bm) – p.č. 1936/1 k.ú. Turnov

Stavba „Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie“:

- SO 11-86-01: 8 m² (6 bm) – p.č. 1884/2 k.ú. Turnov
- SO 11-86-01: 37 m² (19 bm) – p.č. 3890/40
- SO 00-30-02; SO 00-30-03; SO 11-86-01: 101 m² (96 bm) – 3888/96 k.ú. Turnov
- PS 11-02-11; PS 11-02-51; SO 11-86-01: 45 m² (40 bm) – p.č. 3890/32 k.ú. Turnov
- PS 11-02-11: 17 m² (8 bm) – p.č. 3890/23 k.ú. Turnov
- PS 11-02-11: 23 m² (6 bm) – p.č. 3888/65 k.ú. Turnov
- SO 15-86-01: 3 m² (1 bm) – p.č. 1126/131 k.ú. Mašov u Turnova

Výkupy pozemků, které se budou řešit v rámci realizace:

Stavba „Infrastruktura“:

- SO 15-13-06: 37 m² (3+6+17+11) m² (podle skutečného zaměření stavby) – p.č. 3497/1 k.ú. Turnov

Smluvní vztahy budou následně řešeny zadavatel a projektantem v rámci AD. Ostatní GP budou již vyřešeny zadavatelem před realizací stavby.

Dotaz č. 185:

1) Vzhledem k období vrcholících dovolených u specializovaných poddodavatelských firem, množství dotazů, vysvětlení a samotných úprav již tak složité zadávací dokumentace, tímto žádáme zadavatele o zvážení možnosti posunu termínu podání nabídek o 10 pracovních dnů. S přihlédnutím k požadovanému termínu zahájení prací v roce 2027 předpokládáme, že tento posun zadavateli nezpůsobí žádné zásadní komplikace. Posun termínu vytvoří prostor řádné

ocenění dodávek prací, což může mít pozitivní dopad na počet účastníků, výsledek soutěže i následnou realizaci zakázky.

- 2) Podle čl. 5.1. Zvláštních technických podmínek (ZTP) Zadávací dokumentace je Zhotovitel povinen předkládat harmonogram podle Pod-článku 8.3 [Harmonogram] a Koordinovaný harmonogram pro celou Investiční akci, zahrnující harmonogramy a časové návaznosti zhotovitelů ostatních částí akce (zejména Technologie). Koordinovaný harmonogram bude zpracován analogicky dle Pod-článku 8.3 [Harmonogram] s tím, že z něj musí být patrné, které činnosti vykonává, který ze zhotovitelů. Zhotovitel je povinen předložit Koordinovaný harmonogram Správci stavby ve lhůtě jim stanovené, a není-li tato lhůta stanovena, **tak do 5 dnů od uplynutí lhůty pro předložení harmonogramu podle Pod-článku 8.3 [Harmonogram]**. Ustanovení Pod-článku 8.3 [Harmonogram] se použijí obdobně i na průběžnou aktualizaci Koordinovaného harmonogramu. Zhotovitel je povinen zajišťovat vzájemnou koordinaci všech dotčených profesí, činností (zejména Technologie), jakož i jejich časového a věcného sladění, zejména v rozsahu prací prováděných ve výlukách. Za tímto účelem je povinen aktivně spolupracovat se zhotoviteli ostatních částí akce, shromažďovat od nich potřebné podklady, zapracovávat je do Koordinovaného harmonogramu a zajišťovat jeho průběžnou aktualizaci. V případě, že zhotovitel některé z ostatních částí Investiční akce nahlásí Zhotoviteli změny mající vliv na Koordinovaný harmonogram, je Zhotovitel povinen provést aktualizaci Koordinovaného harmonogramu **nejpozději do 5 dnů ode dne, kdy mu byly takové změny nahlášený**. O provedené aktualizaci Koordinovaného harmonogramu je Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu písemně informovat všechny dotčené zhotovitele ostatních částí Investiční akce a Správce stavby, a to včetně popisu provedených změn a jejich dopadu na časový průběh prací. Za účelem plnění povinností uvedených v tomto odstavci je Zhotovitel oprávněn požadovat od zhotovitelů ostatních částí Investiční akce poskytnutí potřebné součinnosti a podkladů; při tom je však povinen vždy postupovat v souladu s pokyny Objednatele či Správce stavby. Zhotovitel je dále povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat rizika ohrožující plnění Koordinovaného harmonogramu a bez zbytečného odkladu písemně informovat Správce stavby o jakýchkoli okolnostech, které by mohly vést ke vzniku rozporu v koordinaci, prodlení nebo jiným komplikacím při provádění prací, a to ještě před vznikem samotného rozporu, včetně návrhu preventivních opatření. Veškeré aktualizace Koordinovaného harmonogramu, které mají vliv na harmonogram zpracovávaný Zhotovitelem dle Pod-článku 8.3 [Harmonogram], je Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu promítnout do tohoto harmonogramu. Při zajišťování koordinace a při zpracování, aktualizaci a plnění Koordinovaného harmonogramu je Zhotovitel povinen řídit se pokyny Správce stavby a Objednatele, případně jím pověřené osoby, a tyto pokyny do harmonogramu bezodkladně promítnout.

S ohledem k výše uvedenému, k složitosti a mnohým nejasnostem nového koordinačního modelu na této stavbě, k administrativní zátěži a k lhůtám uvedených v Pod-čl. 8.3 Smluvních podmínek FIDIC, žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k aktualizaci Koordinovaného harmonogramu, a to nejméně na 14 dní, popř. o odůvodnění, na základě čeho zadavatel stanovil lhůty v délce pouhých 5 dnů.

- 3) Podle čl. 5.2. Zvláštních technických podmínek (ZTP) Zadávací dokumentace je případě rozporu či nečinnosti některého ze zhotovitelů Investiční akce při zpracování Koordinovaného harmonogramu, Pravidel přístupu, organizaci výlukových činností či samotné koordinační činnosti mezi jednotlivými zhotoviteli jsou dotčení zhotovitelé povinni vyvinout úsilí k vyřešení takového rozporu či nečinnosti vzájemnou dohodou, **a to do 3 dnů ode dne**, kdy rozpor nebo nečinnost vznikly, nebo kdy se o nich dotčený zhotovitel dozvěděl. Nedojde-li k dohodě ve lhůtě podle předchozí věty, je Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu, **nejpozději však do 3 dnů od marného uplynutí této lhůty**, oznámit rozpor nebo nečinnost Správci stavby. Oznámení musí obsahovat popis předmětu rozporu či povahy nečinnosti, identifikaci dotčených zhotovitelů a jejich stanoviska, jakož i návrh řešení. Správce stavby, rozhodne o věci bez zbytečného odkladu. Do doby rozhodnutí Správce stavby jsou zhotovitelé povinni postupovat podle posledního odsouhlaseného Koordinovaného harmonogramu, Pravidel přístupu, případně posledního odsouhlaseného stavu příslušného dokumentu, a pokračovat v plnění svých povinností dle Smlouvy. Po dobu ode dne doručení oznámení Správci stavby do dne, kdy Správce stavby o věci rozhodne, se staví běh lhůt, které je Zhotovitel povinen splnit a které jsou rozporem či nečinností dotčeny; tyto lhůty se přiměřeně prodlužují o dobu jejich stavění.

S ohledem k výše uvedenému, k složitosti a mnohým nejasnostem nového koordinačního modelu na této stavbě, k administrativní zátěži a k přihlédnutí k lhůtám běžně uvedených ve Smluvních podmínkách FIDIC, žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k řešení rozporu a nečinnosti, resp. i k oznámení rozporu nebo nečinnosti Správci stavby, a to nejméně na 14 dní, popř. o odůvodnění, na základě čeho zadavatel stanovil lhůty v délce pouhých 3 dnů.

Odpověď na dotaz č. 185:

Ad 1) Zadavatel žádosti o další prodloužení lhůty pro podání nabídek nevyhovuje. Zadavatel uvádí, že v průběhu zadávacího řízení již došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek v rozsahu odpovídajícím požadavkům § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Aktuálně je lhůta pro podání nabídek stanovena do 16. 9. 2026, přičemž zadavatel považuje takto stanovený časový prostor za dostatečný pro zpracování nabídek. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dostatečně a přiměřeně vzhledem k povaze zveřejňovaných změn, a i nadále hodlá takto postupovat.

Ad 2) Zadavatel na tuto problematiku již reagoval v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace. Zadavatel nadále považuje lhůtu 5 dnů pro předložení a aktualizaci Koordinovaného harmonogramu za přiměřenou s ohledem na potřebu průběžné koordinace souvisejících veřejných zakázek a zajištění návaznosti jednotlivých činností. Z tohoto důvodu zadavatel nepřistupuje ke změně čl. 5.1 ZTP.

Ad 3) Zadavatel na tuto problematiku rovněž reagoval v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace. Zadavatel je přesvědčen, že stanovené lhůty slouží k zajištění včasného řešení koordinačních problémů a nepřiměřenému neprodlužování sporů mezi zhotoviteli. Z tohoto důvodu zadavatel nepřistupuje ke změně čl. 5.2 ZTP a ponechává stanovené lhůty beze změny. Zadávací dokumentace se v této souvislosti nemění.

Dotaz č. 186:

Žádáme zadavatele o revizi výkresů kabelových šachet. Například u šachty KB1 je v řezu 6-6 zobrazeno 6 prostupových otvorů průměru 160mm zatímco dle situace kabelovodu by v řezu 6-6 mělo být vidět celkem 12 prostupů a dále v řezu 9-9 by měly být vidět 2 prostupy. Celkový počet $12+2 = 14$ prostupů je pak uveden i v tabulce na str. 20 technické zprávy. Podobné nesrovnalosti jsou patrné i ve výkresech dalších šachet. Množství a umístění otvorů ve stěnách kabelových šachet má vliv na pracnost a spotřebu materiálu (beton, výztuž) při betonáži kabelových šachet a tudíž i na jejich cenu, kterou je nutné zahrnout do položky SDRUŽENÝ KABELOVOD Z PLASTOVÝCH DÍLCŮ VČETNĚ SOUVISEJÍCÍCH DODÁVEK A PRACÍ.

Odpověď na dotaz č. 186:

Viz odpověď na dotaz č. 162 v rámci Vysvětlení č. 16, současně zasíláme upravenou dokumentaci výkresů.

Dotaz č. 187:

Dotazem č. 96 jsme se Zadavatele tázali na vysvětlení nejednoznačné zadávací podmínky technické kvalifikace: „nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce, která musí zahrnovat novostavbu, rekonstrukci nebo opravu železničního svršku v železniční stanici s minimálním počtem 10 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně 120 mil. Kč bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby, rekonstrukce nebo opravy železničního svršku, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku.)“.

Uvedli jsme, že tato zadávací podmínka připouští přinejmenším dvojí výklad:

- novostavbu, rekonstrukci nebo opravu železničního svršku **včetně 10 ks výhybek** (první varianta – zaměřená na rozsah prací), nebo
- železničního svršku v prostředí stanice, kde se vyskytovalo 10 ks výhybek, ale předmětem prací byl **jen svršek bez výhybek** (druhá varianta – zaměřená na charakter stanice). Zároveň jsme Zadavatele upozornili, že volba výkladu má zásadní dopad na možnost splnění kvalifikace dodavatelů.

Zadavatel ve své Odpovědi č. 96 zvolil druhou variantu výkladu zadávací podmínky, tedy že požadavek na minimální počet 10 ks výhybek se vztahuje výhradně k charakteru železniční stanice, v níž byla referenční stavební práce realizována, nikoli k rozsahu prací prováděných na výhybkách.

Zadavatel tímto krokem vybral variantu, která je však:

- **i) jazykově i systematicky méně pravděpodobná než varianta první, a**
- **ii) materiálně měkčí a soutěžně příznivější, což fakticky znamenalo rozvolnění kvalifikačních požadavků.**

1. Syntaktický a sémantický výklad původního znění

Mluvnická stavba věty staví na přísudku „*musí zahrnovat*“, jehož předmětem je „*novostavba, rekonstrukce nebo oprava železničního svršku*“. Předložková vazba „*s minimálním počtem 10 ks výhybek*“ v české syntaxi přirozeně navazuje na podstatné jméno „*železniční svršek*“ (výhybky jsou konstrukční součástí svršku). Primárně tak označuje vlastnost a věcný rozsah samotného svršku, který byl předmětem stavebních prací.

Pokud by se parametr „10 ks výhybek“ měl od počátku vztahovat výhradně k pasivnímu prostorovému prostředí (stanici), musela by být větná struktura vyjádřena jednoznačnou vztažnou větou (např. „...*v železniční stanici, ve které se nachází*...“). Poznámka: Přesně takové úpravy větné konstrukce bylo provedeno dodatečnou informací Zadavatele.

2. Teleologický výklad a systematická souvislost s finančním limitem

Zadavatel do zadávací podmínky vložil výslovnou vysvětlující doušku v závorce u finančního limitu 120 mil. Kč bez DPH. Tím jednoznačně projevil svůj primární úmysl sledovat výhradně věcný a finanční rozsah stavebních prací fyzicky realizovaných na železničním svršku (tj. odfiltrovat ostatní stavební objekty, jako jsou staniční budovy, stavby spodku či zabezpečovací zařízení).

Ačkoliv druhá varianta může mít svou logiku jako indikátor složitosti dopravní (jak jsme zmínili v dotazu č. 96), z hlediska systematiky kvalifikace představuje zcela odlišný koncept: posun od hodnocení reálně prováděných prací k pouhému hodnocení prostředí ("kulisy"). Pokud Zadavatel u finančního parametru trvá na striktním vymezení reálně provedených prací na svršku, ale u věcného parametru (výhybky) akceptuje stav, kdy výhybky nebyly pracemi dotčeny, dochází k zásadnímu rozvolnění kvalifikačního standardu.

3. Sémantický posun v Odpovědi č. 96

Zadavatel v Odpovědi č. 96 uvádí:

„Požadavek na minimální počet 10 ks výhybek se vztahuje k charakteru železniční stanice, v níž byla referenční stavební práce realizována, nikoli k rozsahu prací prováděných na výhybkách. Pro splnění této technické kvalifikace není nezbytné, aby předmětem referenční stavební práce byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava výhybek.“

Tímto vyjádřením Zadavatel provedl zásadní sémantickou transformaci požadavku: z původního požadavku na rozsah předmětu plnění (fyzicky prováděné práce na svršku tvořeném výhybkami) učinil požadavek na vlastnost místa plnění (prostředí stanice).

4. Reálná změna zadávací podmínky

Textace z odpovědi: „*Referenční stavební práce musela zahrnovat novostavbu, rekonstrukci nebo opravu železničního svršku v hodnotě nejméně 120 mil. Kč bez DPH realizovanou v železniční stanici, ve které se nacházelo nejméně 10 ks výhybek.*“ je formálně i obsahově jinou zadávací podmínkou než podmínka původní.

Právní posouzení úkonu Zadavatele (§ 99 vs. § 98 ZZVZ)

Ačkoliv Zadavatel svůj úkon formálně označil jako „Odpověď na dotaz“ (vysvětlení dle § 98 ZZVZ), z materiálního hlediska se jedná o změnu zadávací dokumentace podle § 99 ZZVZ.

Vysvětlením podle § 98 ZZVZ lze stávající text pouze objasňovat, aniž by se měnil jeho smysl. Pokud však výklad přináší faktické rozvolnění nebo posun kvalifikačních požadavků, jde o změnu zadávací dokumentace podle § 99 ZZVZ.

Původní (jazykově i pragmaticky přirozenější) znění požadovalo referenci na stavební práce, jejichž nedílnou součástí byly i výhybky. Potenciální dodavatel, který disponuje referencemi na opravu svršku ve stanicích, avšak bez přímých prací na 10 výhybkách, na základě původního textu mohl důvodně vyhodnotit, že kvalifikaci nesplňuje, a nabídku nepřipravoval.

Odpovědí č. 96 Zadavatel kvalifikační požadavek materiálně rozvolnil a zpřístupnil zakázku širšímu okruhu subjektů. Byla tak jednoznačně naplněna hypotéza § 99 odst. 2 věty druhé ZZVZ, tj. došlo ke změně zadávací dokumentace, která je způsobilá rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Srov. odbornou komentářovou literaturu k ZZVZ:

*„Pokud má však provedená úprava zadávací dokumentace potenciál rozšířit okruh možných dodavatelů (**například zmírnění kritérií kvalifikace**, zúžení rozsahu předmětu plnění, změna technických podmínek či jiný výraznější zásah do obchodních podmínek), je zadavatel povinen prodloužit dotčenou lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila celou původní délku prodlužované lhůty.“*

Dopad na lhůtu pro podání nabídek (§ 99 odst. 2 ZZVZ)

Ustanovení § 99 odst. 2 věta druhá ZZVZ stanoví:

„V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.“

Zadavateli ze zákona vznikla povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku. Zadavatel však lhůtu prodloužil pouze o 4 dny, čímž se dopustil porušení § 99 odst. 2 ZZVZ.

Dotaz a výzva Zadavateli

Na základě výše uvedeného žádáme Zadavatele o vyjasnění následujícího postupu:

- **Kdy a jakým způsobem Zadavatel upraví lhůtu pro podání nabídek tak, aby v souladu s § 99 odst. 2 větou druhou ZZVZ činila od uveřejnění Odpovědi č. 96 nejméně celou svou původní délku?**

Tážeme se takto z důvodu zajištění právní jistoty a rovného přístupu k všem potenciálním účastníkům tohoto zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č. 187:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že odpovědí na dotaz č. 96 došlo ke změně či rozvolnění zadávací podmínky ve smyslu § 99 ZZVZ.

Požadavek na minimální počet 10 ks výhybek se podle původního znění vztahuje k charakteru železniční stanice, ve které byla referenční stavební práce realizována, nikoli k počtu výhybek, na nichž byly práce prováděny. Odpověď č. 96 proto pouze vyjasnila obsah stávající zadávací podmínky podle § 98 ZZVZ, aniž by ji věcně změnila nebo doplnila.

Zadavatel současně sděluje, že dne 12. 8. 2026 uveřejnil Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16, v jehož rámci v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ již prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Požadavek dodavatele na upravení lhůty v délce podle § 99 odst. 2 věty druhé ZZVZ je tedy již fakticky naplněn. Zadavatel proto v návaznosti na dotaz č. 187 nebude lhůtu pro podání nabídek dále prodlužovat.

Dotaz č. 188:

Dodavatel tímto navazuje na Dotaz č. 148 a odpověď zadavatele, dle které zadavatel „po podrobném přezkoumání argumentů dodavatele žádosti nevyhovuje a lhůtu pro podání nabídek dále neprodlužuje“, přičemž termín pro podání nabídek zůstává stanoven na 25. 8. 2026.

Dodavatel respektuje rozhodnutí zadavatele, nicméně konstatuje, že z poskytnuté odpovědi není zřejmé, jakými konkrétními úvahami se zadavatel při posouzení přiměřenosti stávající lhůty zabýval a jakým způsobem zohlednil rozsah, povahu a časové dopady změn zadávací dokumentace provedených v průběhu zadávacího řízení.

Jak již Dodavatel uvedl v Dotazu č. 148, od zahájení zadávacího řízení došlo v rámci postupně poskytovaných vysvětlení zadávací dokumentace k řadě změn a doplnění zadávacích podmínek, mimo jiné ke změnám projektové dokumentace a soupisů prací, včetně změn výměr a doplnění nových položek.

Nejedná se přitom pouze o formální či administrativní změny zadávací dokumentace. Uvedené změny mají přímý dopad na přípravu technické a cenové části nabídky a vyžadují zejména kontrolu a přepočet dotčených stavebních objektů, prověření souvisejících konstrukcí a vzájemných technických návazností, aktualizaci nabídek poddodavatelů a dodavatelů, aktualizaci interních kalkulací, harmonogramu a cenotvorby a následnou kontrolu úplnosti a vzájemného souladu nabídky.

Tyto činnosti je navíc nutné provést ve vztahu k veřejné zakázce značného technického a rozsahového charakteru, která dle zadávací dokumentace zahrnuje 2 provozní soubory a 67

stavebních objektů, přičemž jednotlivé položky musí být řádně oceněny vlastními specialisty Dodavatele nebo jeho poddodavateli.

Dodavatel má za to, že při posouzení dostatečnosti lhůty pro podání nabídek je třeba zohlednit nejen celkovou dobu, která od zahájení zadávacího řízení uchazečům formálně uplynula, ale především okamžik, rozsah a povahu jednotlivých změn zadávací dokumentace a dobu, kterou mají dodavatelé po jejich zveřejnění reálně k dispozici pro jejich zapracování do nabídky.

V této souvislosti Dodavatel poukazuje rovněž na § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, podle něhož zadavatel v případě změny nebo doplnění zadávací dokumentace, pokud to povaha této změny nebo doplnění vyžaduje, současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, je zadavatel povinen prodloužit lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Dodavatel proto žádá zadavatele o konkrétní vysvětlení, jakým způsobem zadavatel při jednotlivých změnách a doplněních zadávací dokumentace posoudil jejich povahu z hlediska § 99 odst. 2 ZZVZ, a zejména:

1. jakým způsobem zadavatel při stanovení aktuální lhůty pro podání nabídek zohlednil rozsah a charakter změn projektové dokumentace, soupisů prací, výměr a nově doplněných položek;
2. na základě jakých konkrétních skutečností zadavatel dospěl k závěru, že lhůta pro podání nabídek do 25. 8. 2026 poskytuje dodavatelům dostatečný čas k řádnému zapracování všech provedených změn do technické a cenové části nabídky;
3. zda zadavatel u jednotlivých změn zadávací dokumentace posuzoval jejich dopad na časovou náročnost zpracování nabídky, a pokud ano, jakým způsobem byl tento dopad zohledněn při stanovení, resp. prodloužování lhůty pro podání nabídek;
4. z jakého důvodu zadavatel považuje dosavadní prodloužení lhůty pro podání nabídek za přiměřené ve vztahu k povaze a rozsahu změn zadávací dokumentace provedených po zahájení zadávacího řízení.

Dodavatel zdůrazňuje, že jeho žádost nesměřuje k získání neopodstatněné časové výhody ani k bezdůvodnému prodloužování zadávacího řízení. Jejím účelem je získání objektivně dostatečného časového prostoru pro řádné zapracování aktuálního znění zadávacích podmínek a zpracování úplné, technicky správné a cenově relevantní nabídky.

Dostatečný časový prostor pro řádné zapracování změn zadávací dokumentace je podle názoru Dodavatele rovněž v zájmu samotného zadavatele, neboť přispívá k předložení kvalitních a vzájemně porovnatelných nabídek, minimalizuje riziko chyb způsobených nedostatečným časem na zapracování změn a v konečném důsledku vytváří předpoklady pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

S ohledem na výše uvedené proto Dodavatel opětovně žádá zadavatele o přehodnocení jeho stanoviska a o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 14 kalendářních dnů, tak aby měli dodavatelé přiměřený časový prostor pro řádné zapracování změn zadávací dokumentace do svých nabídek.

Pokud zadavatel ani této žádosti nevyhoví, žádá Dodavatel alespoň o konkrétní a věcné odůvodnění, z jakých důvodů považuje stávající lhůtu pro podání nabídek za přiměřenou ve vztahu k rozsahu, povaze a časovým dopadům změn zadávací dokumentace provedených v průběhu zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č. 188:

Zadavatel sděluje, že dne 12. 8. 2026 uveřejnil Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16, v rámci kterého v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ již prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Dotaz č. 189:

V návaznosti na uveřejněné Vysvětlení zadávací dokumentace, zejména:

- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, konkrétně odpovědi zadavatele na dotazy č. 6 a č. 8 týkající se stavebního objektu SO 11-60-01;
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5, konkrétně odpovědi zadavatele na dotazy č. 22;

- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, konkrétně odpovědi zadavatele na dotazy č. 54 až 58;
a
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11, konkrétně odpovědi zadavatele na dotazy č. 101 a 108

dodavatel žádá zadavatele o upřesnění a odpověď na následující dotazy:

Dodavatel v souvislosti s odpovědí zadavatele na dotaz číslo 57, kdy zadavatel uvádí, že „...úroveň hladiny podzemní vody může být ovlivněna řadou faktorů, zejména klimatickými podmínkami, srážkovou činností, ročním obdobím, hydrologickou situací a lokálními geologickými poměry. Z tohoto důvodu nelze pro jednotlivé stavební objekty garantovat konkrétní úroveň hladiny podzemní vody ani vyloučit její výskyt při realizaci výkopových prací.“, žádá zadavatele, aby určil množství čerpané vody, které je potřeba zahrnout do cenové nabídky, aby bylo zadání pro všechny dodavatele stejné. S ohledem na skutečnost, že skutečné množství čerpané vody může být následně jiné, dodavatel předpokládá, že skutečná výše se bude řešit formou víceprací či méněprací (dle principu měřitelnosti).

Odpověď na dotaz č. 189:

Na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-26246/2026/500 bude ponechán soupis prací SO 11-60-01 beze změn, tzn. agregace do položky „KPL“, tzn. že nebude vyčleňovat a doplňovat samostatnou položku na čerpání vody.

Položka č. 1 tyto práce a činnosti zohledňuje:

- veškeré zemní práce (hloubení rýh a šachet, nakládání s výkopkem (nakládka, vykládka a uložení), uložení výkopku (sypaniny) na mezideponii včetně čerpání vody z výkopu na dopravní výšku do 10 m průměrný přítok do 500 l/min).

Dotaz č. 190:

Dodavatel žádá informaci, zda v položce „poplatky za likvidace odpadů“ ve stavebním objektu SO 90-90 je obsažena i položka „poplatky za likvidaci odpadů“ ze stavebního objektu SO 11-60-01. Pokud ano, dodavatel žádá zadavatele o informaci, v jaké výši. Pokud ne, pak dodavatel žádá zadavatele o informaci, zda se mají „poplatky za likvidaci odpadů“ v rámci stavebního objektu SO 11-60-01 oceňovat samostatně v tomto stavebním objektu či mají být součástí kumulované položky SO 90-90 či se má zvolit jiný způsob ocenění.

Odpověď na dotaz č. 190:

SO 90-90, resp. SO 11-60-01 neobsahuje položky na odpady, resp. poplatky. Veškerá zemina z výkopu bude použita na zpětný zásyp nebo odvozena na zemní val v rámci SO 11-94-01.

Dotaz č. 191:

Dodavatel žádá potvrzení, že agregace položky kabelovodu SO 11-60-01 do jedné položky (1 kpl) je v souladu s principy a metodikou Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) a je projednáno s jeho zástupci a se zástupci společnosti FRAM CONSULT a.s.. Důvod dotazu spočívá v tom, že dosavadní zkušenosti jsou takové, že zástupci těchto organizací při zdůvodňování víceprací a méněprací zásadně odmítají agregované položky výkazu výměr. Zároveň pravidla plynoucí z Oborového třídníku stavebních konstrukcí a prací (OTSKP) agregaci měřitelných položek do jedné položky (1 kpl) neumožňují.

Odpověď na dotaz č. 191:

Na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-26246/2026/500 bude ponechán soupis prací SO 11-60-01 beze změn, tzn. agregace do položky „KPL“.

Dotaz č. 192:

Odpovědi zadavatele na řešení víceprací a méněprací u objektu kabelovodu SO 11-60-01 jsou velmi obecné a nejednoznačné. Smlouva, která je součástí zadávacího řízení, se odvolává na

FIDIC v souvislosti s metodikou řešení soupisu prací, variací, výkazu výměr a měření v případě měřitelného kontraktu. Z pohledu dodavatele není zadání výkazu výměr a odpovědi zadavatele v souladu s těmito principy, proto dodavatel opětovně žádá zadavatele o jednoznačné stanovení metodiky řešení víceprací a méněprací u položky kabelovodu SO 11-60-01. Bude zadavatel požadovat po dodavateli deagregaci položky 1 kpl na dílčí položky stanovením jejich počtu a jednotkových cen, aby mohl následně měřitelně a jednoznačně stanovit výši víceprací či méněprací? Pokud ano, dodavatel žádá zadavatele, aby tento výkaz výměr (s uvedením dílčích položek) byl součástí zadání, tak jak je i v jiných soutěžích, jakož i v jiných stavebních objektech této veřejné soutěže, běžné.

Odpověď na dotaz č. 192:

Na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-26246/2026/500 bude ponechán soupis prací SO 11-60-01 beze změn, tzn. agregace do položky „KPL“.

Dotaz č. 193:

Pouze v případě, že by zadavatel nevyhověl žádosti dodavatele na úpravu výkazu výměr na detailní položkový výkaz, ale ponechal by agregovanou položku (1 kpl), dodavatel žádá zadavatele o informaci, jak by postupoval v případě nutnosti deagregace agregované položky (1 kpl) na jednotlivé dílčí položky detailního výkazu výměr popisujícího jednotlivé dílčí činnosti nutné k výstavbě kabelovodu popsaného v projektové dokumentaci a technické zprávě. Jak by docházelo ke kontrole a prokazování z jakých dílčích položek v jakém počtu a ceně bylo při ocenění kabelovodu 1 kpl uvažováno? Opět dodavatel žádá zadavatele o informaci, zda je tento princip projednán se zástupci FRAM CONSULT a SFDI, kteří následně proces víceprací a méněprací schvalují.

Odpověď na dotaz č. 193:

Na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-26246/2026/500 bude ponechán soupis prací SO 11-60-01 beze změn, tzn. agregace do položky „KPL“.

Dotaz č. 194:

Dodavatel žádá o vysvětlení, proč zadavatel v rámci jedné zakázky zvolil diametrálně odlišný způsob zadání jednotlivých částí zakázky, kdy:

(a) například v odpovědi na dotaz 101 detailně popisuje a vysvětluje počty informačních panelů a desek, určuje jejich počty pro stanovení ceny do soutěže a způsob řešení případných víceprací či méněprací, přičemž cena těchto položek je marginální v celkové ceně veřejné zakázky; a na druhé straně

(b) o mnoho řádů nákladnější a složitější stavební objekt kabelovodu SO 11-60-01 zadavatel agreguje do jedné položky (1 kpl), přestože tento objekt obsahuje velké množství dílčích položek výkazu výměr, a to včetně jednoznačně měřitelných položek.

Dodavatel uvádí, že s výjimkou kabelovodu jsou ostatní položky výkazu výměr stanoveny v nutných podrobnostech standardním způsobem, přičemž zahrnutí agregované položky kabelovodu (1 kpl) se tak jeví jako nesystémové a nezapadající do celkového nastavení stavebních prací v rámci veřejné zakázky. V této souvislosti a s ohledem na nejasnost, jaké činnosti a v jakém rozsahu jsou obsaženy v agregované položce kabelovodu, vyvstává rovněž problém i s tím, jak tuto položku průběžně dodavatelem zadavateli fakturovat, když není zřejmý její rozpad, resp. její jednotlivé prvky, což může vést k nesouladu mezi stavebně dokončenými položkami stavby a jejím financováním.

Dodavatel tedy v návaznosti na výše uvedené opětovně žádá zadavatele (i) o odstranění dosavadní jedné agregované položky objektu kabelovodu SO 11-60-01 (1 kpl) uvedené ve výkazu výměr a (ii) její nahrazení výkazem výměr podrobně specifikujícím kabelovod po jednotlivých položkách (činnostech), které je třeba pro účely výstavby kabelovodu provést včetně stanovení jejich počtů dle principu předložené smlouvy odkazující na měřitelnost kontraktu.

S ohledem na výše uvedené, kdy bude třeba zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci zadavatelem změnit/upřesnit, dodavatel navrhuje, aby zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídky, aby byl dodavatel schopen zpracovat nabídku odpovídající změnám nebo upřesněným zadávacím podmínkám.

Odpověď na dotaz č. 194:

Na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-26246/2026/500 bude ponechán soupis prací SO 11-60-01 beze změn, tzn. agregace do položky „KPL“.

Dotaz č. 195:

V TZ SK 11-00-01 se uvádí odvoz vyzískaného materiálu do Žst Turnov a Žst Mladějov v Č. V rámci místního šetření dne 16.7.2026 na základě dotazů stran prostorových možností pro výzisk stavby proběhla informace, že Žst. Mladějov má být v současné době zaplněn materiálem z předchozích a souběžných staveb a není možné vyzískaný materiál z této stavby zde uložit. Prosíme o prověření a případnou informaci kam se vyzískaný materiál bude ukládat.

Vyzískaný materiál kolejového roštu (kolejnice, drobné kolejivo, upevňovací a pražce k regeneraci) bude zhotovitelem stavby předán správci v ŽST Turnov/ŽST Mladějov v Čechách. Předpokládá se převoz rozebraného materiálu do součástí z místa demontáže na místo předání správci (ŽST Turnov a ŽST Mladějov v Čechách).

Odpověď na dotaz č. 195:

Zadavatel uvádí, že deponie v ŽST Turnov a ŽST Mladějov v Čechách byly v rámci projekční přípravy vytipovány a odsouhlaseny ve spolupráci se Správou tratí Liberec. Pokud došlo ke změně kapacitních možností v ŽST Mladějov v Čechách, zadavatel v současné době prověřuje se Správou tratí Liberec náhradní lokalitu pro uložení vyzískaného materiálu. Hlavní lokalitou uložení výzisku je ŽST Turnov, odvoz do ŽST Mladějov v Čechách je plánován po naplnění úložné kapacity v ŽST Turnov.

Pro účely podání nabídky účastníci prozatím ocení položky odvozu materiálu dle stávající zadávací dokumentace (přepravní vzdálenosti do ŽST Mladějov v Čechách). Pokud bude určeno náhradní místo s jinou přepravní vzdáleností, bude tato změna řešena v průběhu realizace stavby v souladu se smluvními podmínkami.

Dotaz č. 196:

V SO 11-11-01 Žst Turnov, železniční spodek, pol.č.62 VÝKOP RÝHY POD KOLEJÍ – PODKOP – množství 1 KPL. Položka zahrnuje množství prací blíže nespecifikovaného rozsahu, a tudíž není možné ji adekvátně v rámci červeného FIDIC ocenit. Prosíme o úpravu položky, v jakém množství bude proveden výkop, v jakém množství bude provedena demontáž a montáž pražců a v jakém úseku bude provedeno následné podbití.

Odpověď na dotaz č. 196:

Zadavatel akceptuje připomínku k technologické a smluvní neurčitosti původně uvažovaného otevřeného výkopu (podkopu) v jednotce komplet (KPL).

Z důvodu zajištění maximální bezpečnosti železničního provozu, zachování stability kolejového lože a zajištění plné transparentnosti měření prací v souladu s pravidly Červeného FIDICu, rozhodl zadavatel o změně technologického postupu.

Práce budou nově realizovány bezvýkopovou technologií (protlakem / řízeným podvrtem). Položka č. 62 soupisu prací SO 11-11-01 bude zrušena a nahrazena položkou č. 80 14173. Položka bude zahrnovat provedení zemních prací (výkop a zpětný zhutněný zásyp startovací jámy.

Upravena textace v TZ SK 11-00-11 kapitola 3.2.4.3.3.

Dotaz č. 197:

V SO 11-11-01 Žst Turnov, železniční spodek, je v TZ uvedena tuhost potrubí PE-HD SN4 (potrubí odvodnění žel. spodku v místě kolejiště). Požaduje investor tuto tuhost, nebo bude změněna na vyšší tuhost, která se používá v místech vyššího zatížení – železniční stanice.

Odpověď na dotaz č. 197:

Navrhované kruhové tuhosti potrubí SN4 budou ponechány dle návrhu (jedná se o trativody DN 150/200 uložené souběžně s kolejí). Zvýšení tuhosti potrubí trativodů / jejich svodných potrubí pod kolejí je zajištěno jejich obetonováním.

Dotaz č. 198:

SO 00-30-03 – Slaboproudé vedení – úprava/ochrana/přeložka SŽ:

V Technické zprávě, bod 4.3.2 – „Kabelová kniha, geodetické zaměření“ je uveden požadavek na geodetické zaměření kabelových spojek. Příslušná položka ve výkazu výměr však chybí. Žádáme tímto o její doplnění.

Odpověď na dotaz č. 198:

Kabelová kniha je v soupisu prací položka č. 72 „KABELOVÁ KNIHA – VYHOTOVENÍ“.

Geodetické zaměření je součástí SO 98-98.1 položka č. VSEOB006 „Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby.“

Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Součástí položky je geodetické vytyčení nových PS/SO včetně činnosti/výkon Hlavního geodeta stavby (HGS).

Zřízení a vedení bodů geodetických mikro sítí je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky.

Dotaz č. 199:

SO 00-30-04 – VN/NN – úprava/ochrana/přeložka ČEZ:

Dle našeho názoru ve výkazu výměr chybí položka pro geodetické zaměření inženýrských sítí, žádáme tímto o doplnění položky.

Odpověď na dotaz č. 199:

Viz odpověď na dotaz č. 198.

Dotaz č. 200:

SO 11-86-02 – ŽST Turnov, osvětlení nástupiště:

V návaznosti na přílohu číslo 3.006 „Soupis souřadnic vytyčovacích bodů“ chybí ve výkazu výměr položka pro geodetické zaměření. Žádáme o doplnění položky.

Odpověď na dotaz č. 200:

Viz odpověď na dotaz č. 198.

Dotaz č. 201:

SO 11-86-03 – ŽST Turnov, osvětlení podchodu pro cestující:

V návaznosti na přílohu číslo 3.005 „Soupis souřadnic vytyčovacích bodů“ chybí ve výkazu výměr položka pro geodetické zaměření. Žádáme o doplnění položky.

Odpověď na dotaz č. 201:

Viz odpověď na dotaz č. 198.

Dotaz č. 202:

SO 11-79-02 Turnov, oplocení a vjezdová brána

Ve VV je psáno 2ks vjezdové brány přičemž ve výkresech je pouze jedna, prosím o upřesnění jak to tedy je.

Odpověď na dotaz č. 202:

Opraven popis v položce č. 9 soupisu prací SO 11-79-02. Popis 2*6,4 m nahrazeno 2*3,2 m (2 křídla brány). Měrná jednotka KPL (1 dvoukřídlová brána dle výkresové dokumentace).

Dotaz č. 203:

SO 11-12-01.1 pol.č.7 Základy ze železobetonu do C25/30. Položka je bez výztuže a samostatná položka výztuže ve VV chybí. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 203:

Doplněno do položky č. 9 soupisu prací SO 11-12-01.01.

Dotaz č. 204:

SO 11-86-02 – ŽST Turnov, osvětlení nástupišť:

Dle našeho názoru ve výkazu výměr chybí položka „Nastavení, oživení, parametrizace, funkční zkoušky, verifikace povelů a signálů“ pro rozvaděč RO s PLC. Žádáme zadavatele o doplnění položky.

Odpověď na dotaz č. 204:

Práce jsou součástí položek č.68 747111 KONTROLA SILOVÝCH ROZVADECU NN, 1 POLE a č.58 743641 ROZVADEC PRO DRÁŽNÍ OSVETLENÍ - SOFTWARE PRO ZACLENENÍ TECHNOLOGICKÉHO CELKU OSVETLENÍ DO DÁLKOVÉ DIAGNOSTIKY TS ŽDC.

Dotaz č. 205:

ZTP bod 4.11.2.1 – Zhotovitel zajistí během výstavby účinnou ochranu proti hluku u objektů Nádražní čp.599 a Nad Perchtou čp. 1283.

V hlukové studii jsou u obou domů navrženy mobilní PHS. Kam máme náklady na tyto stěny zahrnout?

Odpověď na dotaz č. 205:

Doplněno jako sdělení zadavatele v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 do technické specifikace položky VSEOB007 v SO 98-98.

Dotaz č. 206:

SO 11-12-01.5

Objekt obsahuje položku č.13 – kontejner mobilního prov. Stanoviště v objemu položky 11 kus/měsíc. Dle navržených stavebních postupů by tato výměra vycházela pro Etapu I-III (včetně). Je uvažovaný objem správně, skutečně definitivně zanikne tato potřeba od etapy IV až do konce stavby (z pohledu dopravy/postupu výstavby souběžné akce technologie)? Žádáme zadavatele o reakci a posouzení.

Odpověď na dotaz č. 206:

Etapa I. – VÝSTAVBA: osazení v průběhu etapy I po vybudování přechodu přes koleje
Etapa III. – VÝSTAVBA: na konci zrušení přechodu
Termín od 01.02.2028 až 19.12.2028 (etapa I až III), tzn. 11 měsíců (11 ks /měsíc).

Dotaz č. 207:

SO 11-94-01

Objekt řeší rekultivaci stávající plochy v rámci obvodu stanice, respektive zřízení zemního valu. Dokumentace popisuje způsoby úprav, včetně finálního ošetření zemního valu štěpkou vzniklou objektem kácení (dle spec. Položky č.4 "Mulčování - zemní valy (předpokládá se využití dřevní štěrky vyzískané z kácení dřevin)").

Toto však na sebe nenavazuje v čase, činnost budování valu bude probíhat po celou dobu stavby, kácení + štěpkování proběhne v rámci etapy 0. S ohledem na výše popsání je z našeho pohledu třeba reagovat úpravou objektu kácení/rekultivace (doplnění objektu o likvidace/doplnění objektu o položku dodávky a práce s materiálem pro ošetření/úpravu způsobu ošetření plochy).

Odpověď na dotaz č. 207:

V rámci etapy 0 proběhne „štěpkování“ větví z pokácených stromů. Manipulace se štěpkou (převozy a uložení na mezideponii v rámci obvodu ŽST Turnov) jsou součástí položek č. 2 a 3 SO 00-92-01. Předpokládá se uložení štěrky v okolí nově budovaného zemního valu až do finální fáze, kdy dojde k její aplikaci na vybudovaný zemní val. Vyzískaná štěrka není likvidována jako odpad. Podle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. a vyhlášky č. 273/2021 Sb. je prioritou opětovné využití biomasy v místě stavby. V případě, že by u vyzískaného množství dřevní štěrky „do poslední fáze výstavby, došlo k degradaci, nebo byl její výzisk z kácení nedostatečný na celou plochu zemních valů, bude postupováno dle TZ: "V případě nedostatku mulče z výzisku, bude provedeno pouze osetí travní směsí".

Dotaz č. 208:

ZTP bod 4.1.8 -.....zhotovitel zajistí opatření pro minimalizaci staveništní dopravy v ul. Nad Perchtou.....

V PD příloze B 8.2. ZS – z ulice nad Perchtou jsou přístupné ZS 6 a 7 a dále napojeny i provizorní přístupové komunikace ke stavbě. Jakým způsobem má zhotovitel zajistit splnění požadavku ZTP?

Odpověď na dotaz č. 208:

Zadavatel nevylučuje a nezakazuje využití ul. Nad Perchtou, nicméně upozorňuje na požadavek Města Turnov a obyvatel zástavby přilehlé ke pozemní komunikaci i s ohledem na hlukové limity. Zadavatel si je vědom, že pozemní komunikace musí být ke stavbě využita zejména s ohledem na stavební postupy a případně pro odvozy na recyklační linku (ZS 5), současně zadavatel v projektové dokumentaci zabezpečil:

- *Provizorní přístupy položky č. 1 až 4 v SO 11-10-01.01*
- *Alternativně bude pro výstavbu využita ul. Nudvojovická*

Doporučil pasportizaci a položky na opravy pozemní komunikace ul. Nad Perchtou v SO 11-10-01.01

Dotaz č. 209:

SO 21-71-01 Žst Turnov, provozní budova

V návaznosti na odpovědi zadavatele k dotazům č. 137 a 153 jsme prověřili možnost splnění požadavku na stavební připravenost nové provozní budovy pro instalaci drážních technologií do 5 měsíců od zahájení prací.

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 137 uvádí předběžný harmonogram hrubé stavby v délce přibližně 17 týdnů. V 1.–3. týdnu předpokládá provedení zemních prací a základové desky, ve 4.–5. týdnu technologickou pauzu, v 6.–8. týdnu konstrukci 1. NP a strop, v 9.–10. týdnu další

technologickou pauzu, v 11.–13. týdnu konstrukci 2. NP a strop/střechu, ve 14.–16. týdnu konstrukci ploché střechy a v 17. týdnu odbednění a základní úklid.

Již předpoklad provedení zemních prací a základové desky během prvních tří týdnů považujeme s ohledem na konkrétní podmínky stavby za nereálný. Nejedná se o standardní novostavbu na volném a připraveném staveništi. Objekt je umístěn v prostorově omezeném území stávající železniční stanice a realizace musí respektovat stávající konstrukce, inženýrské sítě, kabelové trasy, přístupové a manipulační možnosti a návaznost dalších stavebních objektů. Významným faktorem je již samotné založení budovy. V oblasti kabelových šachet KB12 a KB13, jejichž základová úroveň je níže než úroveň založení navrhované budovy, mají být základové pasy rozšířeny dobetonávkou až na základovou spáru výkopu těchto šachet. Nejde tedy o běžné plošné provedení výkopu, základových pasů a následné základové desky.

Takové řešení vyžaduje postupné provádění výkopů, kontrolu a úpravu základové spáry, lokální prohloubení a rozšíření základových konstrukcí, koordinaci se sousedními kabelovými šachtami, provedení bednění a výztuže, betonáž jednotlivých konstrukčních částí a dodržení technologických návazností před pokračováním dalšími konstrukcemi. V prostorově omezeném staveništi jsou současně omezeny možnosti souběžného nasazení většího množství mechanizace a pracovních čt.

Tyto konstrukční a prostorové vazby výstavbu objektivně prodlužují. Nelze je odstranit zvýšením počtu pracovníků ani nepřetržitým provozem. Naopak vyžadují koordinovaný postup tak, aby nebyla ohrožena stabilita výkopů, stávající konstrukce, kabelové trasy ani kvalita nově prováděných základových konstrukcí.

Současně nelze odstranit technologické přestávky uvedené v projektové dokumentaci. Ty vyplývají zejména ze zrání železobetonových konstrukcí a jejich bezpečného odbednění a zatěžování. Organizačními opatřeními lze některé práce překrývat, nelze však odstranit jejich fyzikální a technologické limity.

Zadavatel požaduje dokončení výstavby provozní budovy do 8 měsíců, přičemž již do 5 měsíců má být objekt stavebně připraven pro instalaci drážních technologií. Tento termín považujeme při dodržení projektové dokumentace a technologických postupů za časově nereálný.

Požadavek na stavební připravenost do 5 měsíců proto podle našeho názoru neodpovídá skutečné technologické náročnosti výstavby. Z tohoto důvodu navrhuje prodloužení celkové doby výstavby z 8 měsíců na minimálně 10 měsíců a odpovídající úpravu navazujících milníků.

Další významnou technologickou vazbou jsou mokré procesy uvnitř objektu. Po uzavření hrubé stavby budou probíhat zejména omítky, potěry, betonáže a další práce spojené se zvýšenou stavební vlhkostí. Současně má být objekt připravován pro instalaci definitivních prvků drážních technologií.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, zda byla při stanovení harmonogramu projektantem a zadavatelem posouzena vzájemná slučitelnost probíhajících mokrých procesů s požadavky na stavební stav a podmínky v technologických prostorách pro instalaci definitivních prvků drážních technologií, zejména s ohledem na stavební vlhkost, prašnost, souběh stavebních profesí a ochranu již instalovaných zařízení.

Žádáme proto zadavatele o opětovné prověření a přepracování harmonogramu etapy 0 tak, aby odpovídal skutečnému konstrukčnímu řešení objektu, způsobu jeho založení, prostorovým možnostem staveniště a technologické posloupnosti prací.

Žádáme zadavatele o odpovídající úpravu harmonogramu a navazujících smluvních sankcí. Celkovou dobu realizace minimálně 10 měsíců považujeme za nezbytnou pro dodržení projektové dokumentace, technologických postupů a koordinaci jednotlivých profesí. Současně upozorňujeme, že při předpokládaném zahájení v červnu 2027 budou významné stavební a fasádní práce probíhat v zimním období, kdy jsou možnosti jejich provádění omezeny technologickými a klimatickými podmínkami. Máme za to, že vliv zimního období a z něj vyplývající technologická omezení nebyly při stanovení harmonogramu zadavatelem dostatečně zohledněny. Stanovené termíny proto podle našeho názoru neodpovídají reálným podmínkám provádění stavby ani zásadě přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 209:

Původní harmonogram a časový fond z pohledu výstavby budovy byl s ohledem na limity (milníky) v návaznosti zejména na drážní technologie. V návaznosti na dotaz č. 153 zadavatel upravil pro přehlednost harmonogram výstavby a kompletní dokončení v rozsahu etapy 0 a I, tzn. 8 měsíců + 20 týdnů. Zadavatel Vaši žádost zvážil s přihlédnutím na Vaše věcné argumenty,

ale je přesvědčen, že zvolené termíny a milníky jsou dostačující s ohledem na proporcionalitu dle § 6 odst. 1 ZZVZ a zůstanou beze změny.

- Do 5 měsíců stavební připravenost na osazení drážní technologie – m.č. 112, 113, 114 a 115.
- Do 8 měsíců zprovoznění m.č. 214 DK (k 31.08.2026 bude spuštěna definitivní drážní technologie).
- Finální dokončení budovy na konci etapy I.

Zadavatele nad rámec dotaz č. 137 doporučuje uchazečům:

Materiálová a technologická opatření:

- Rychletuhnoucí betony: Použití betonových směsí s akcelerátory tuhnutí a přísadami pro rychlý nárůst počáteční pevnosti.
- Systémové bednění: Využití moderního systémového bednění, které výrazně zkracuje čas montáže a odbedňování.

Organizační a procesní opatření:

- Stavební činnosti v nepřetržitém režimu 24/7: s ohledem na hlukové limity 65-den/45-noc dB.
- Souběh činností: Provádění vnitřních rozvodů (elektro, ZTI) v 1. NP souběžně s betonáží stropu nebo střechy nad 2. NP (strop musí být bezpečně podepřen).
- Zastřešení pracoviště: Použití dočasného stanového zastřešení staveniště, což umožní betonáž a zdění i za nepříznivého počasí či deště.

Logistika a řízení dodavatelů:

- Just-in-Time logistika: Předem nasmlouvané a přesně načasované dodávky materiálu přímo na místo montáže, aby se neztrácel čas dvojí manipulací na staveništi.
- Předzásobení materiálem: Navážení klíčového materiálu na staveniště s předstihem, aby se předešlo výpadkům v dodavatelských řetězcích.

Dotaz č. 210:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část jsou v rozpočtu uvedeny položky č. 204 a č. 372. Množství uvedené na položce č. 204 je současně vykázané v rámci množství na položce 372. Žádáme zadavatele o kontrolu a vyjádření k množství na těchto položkách.

Odpověď na dotaz č. 210:

Z položky č. 372 byla odstraněna penetrace SDK. Byly upraveny i položky č. 197, 203 a 204.

Dotaz č. 211:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část je v rozpočtu položka č. 77 Vápenocementová omítka štuková dvouvrstvá vnitřních stropů rovných nanášená strojně. Žádáme zadavatele o vyjádření, zda je požadováno provádění vápenocementových štukových omítek stropů i v části výkazu výměr „stropy nad podhledem bez malty“.

Odpověď na dotaz č. 211:

Z položek č. 76 a 77 byly výměry omítek stropů nad podhledy odstraněny. Nad podhledy se omítky stropů realizovat nebudou.

Dotaz č. 212:

HMOTA NÁTĚROVÁ AKRYLÁTOVÁ ZÁKLADNÍ PENETRAČNÍ TRANSPARENTNÍ

- Tato položka se nachází na listě SO 21-72-01.01 pod pol.364.
- Na základě vysvětlení zadávací dokumentace č.11, dotaz 110, prosíme o upřesnění, ke kterým číslům položek patří tato dodávka (prosíme přesné čísla položek, kde je montáž)? Máme za to, že se jedná o duplicitní položku.

Odpověď na dotaz č. 212:

Tato materiálová položka je vázána na položku č. 369.

Dotaz č. 213:

UZAMYKATELNÝ RACK

- Tato položka se nachází na listě SO 21-72-01.01 pod pol.257. K této položce není žádný popis.
- Na základě vysvětlení zadávací dokumentace č.11, dotaz 110, prosíme o upřesnění, kde k této položce najdeme přesnou specifikaci, co máme cenit – např. požární odolnost, materiál, atd..
- Neměla by tato položka patřit po část elektro?

Odpověď na dotaz č. 213:

Kovový/ocelový rám, kovové/ocelové plechy bočnic. Výška U48, šířka 600 mm hloubka 1000 mm. Konstrukce svařovaný rám, IP20, nosnost až 1500 kg, dveře s perforací cca 80%, kabelové vstupy nahoře a dole, uzamykatelné. Bez požární odolnosti.

Dotaz č. 214:

DVEŘE D06, D07, D09

- U těchto dveří je požadován dveřní stavěč, ale tento požadavek odporuje požárnímu požadavku.
- Prosíme o úpravu požadavku.

Odpověď na dotaz č. 214:

Stavěče u zmíněných dveří ověřeny a odstraněny – úprava položek č . 238 a 247. Viz příloha SO21720101_1_002_Priloha_tab.

Dotaz č. 215:

POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ

V rámci likvidace odpadů, jsme shledali nesrovnalosti. Neboť:

- STZ se odkazuje na dokumenty B.6 - Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana B.8.6. – Balance hmot
- Dle dokumentu B_6_04 _Odpadové hospodářství a dtto B_8_6 – Balance hmot, se odveze položka – Beton z demolic a základu TV (u vybraných dvou objektů) na vybrané recyklační středisko a tyto odpady si má řešit správce ŽST Turnov. Taktéž v poznámkách níže se píše o dřevěném bioodpadu, které se nebude likvidovat, ale bude se odvážet na ŽST Turnov, kde si tyto odpady měl řešit správce ŽST
- Dále se STZ odkazuje na toto: Hlavní souhrnná technická zpráva (bod B.1 I) uvádí, že veškerý vyzískaný materiál železničního svršku je vlastnictvím Správy železnic a nakládá se s ním podle směrnice SŽDC č. 42. V praxi ale vidíme, že se jako odpad likviduje i štěrk z kolejiště – v B.6.04 je uveden jako odpad (kód 17 05 08, 244 t), který se odváží na skládku FCC Lodín, ne jako vyzískaný materiál předávaný správci.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o upřesnění, zda u těchto objektů má být uvažováno s likvidací hmot u uvedených objektů, nebo zda jsou mylně uvedeny v položkách 3, 13, 14, 15 a 18.

Odpověď na dotaz č. 215:

Ad 1) Beton z demolic a základů je dvojího charakteru, rozděleno:

- 17 01 01 O Beton z demolic objektů, základu TV – recyklace
 - Návaznosti na POPLATKY ZA LIKVIDACI
 - Betonu určené na recyklaci jsou součástí B_6_04 a B_8_6 z důvodu metodiky a Vyhodnocení odpadového hospodářství
- 17 01 01 O Beton z demolic objektů, základu TV – správce
 - Nemá návaznosti na POPLATKY ZA LIKVIDACI

- Beton určený pro správcu je součástí B_6_04 a B_8_6 z důvodu metodiky a Vyhodnocení odpadového hospodářství

Ad 2) Štěrka z kolejiště je dvojího charakteru:

- 17 05 08 O Štěrka z kolejiště - celkové množství odtěženého KL, DS
 - Štěrka z kolejiště - po recyklaci - zpětné využití kolejové lože / drcení na ŠD 50%
 - Nemá návaznosti na POPLATKY ZA LIKVIDACI
 - Štěrka po recyklaci je součástí B_6_04 a B_8_6 z důvodu metodiky Vyhodnocení odpadového hospodářství
 - Štěrka z kolejiště - po recyklaci - skládka 50%
 - Má návaznosti na POPLATKY ZA LIKVIDACI
 - Štěrka po recyklaci je součástí B_6_04 a B_8_6 z důvodu metodiky Vyhodnocení odpadového hospodářství
- 17 05 07* N Lokálně znečištěný štěrka a zemina z kolejiště (výhybky) – skládka
 - Má návaznosti na POPLATKY ZA LIKVIDACI
 - Lokálně znečištění štěrka je součástí B_6_04 a B_8_6 z důvodu metodiky Vyhodnocení odpadového hospodářství

Uchazeč oceňuje odpady v SO 90-90 v návaznosti na jednotlivé položky odpadů v SO/PS. Žádné nesrovnalosti zadavatel neshledal.

Přílohy:

- 1) SK110001
- 2) SO116001
- 3) SO118602
- 4) SO21720101
- 5) Zm12_ŽST_Turnov_INFRA_260814.zip

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)